**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-17 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-07/21 в отношении адвоката**

**Х.Е.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

07.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Н.Ж. в отношении адвоката Х.Е.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Х.Е.Г. осуществляла защиту Г.Н.Ж. в СУ УМВД России по О. области по уголовному делу на стадии предварительного следствия без заключения письменного соглашения, не выдала доверителю финансовых документов после получения вознаграждения в размере 500 000 руб., объем выполненной работы не соответствует полученному гонорару адвоката.

15.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2508/2 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Х.Е.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п. 2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Н.Ж., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь в виде защиты по уголовному делу без заключения письменного соглашения;
* получила от доверителя денежные средства без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершила тем самым действия, направленные к подрыву доверия.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила нарушение адвокатом требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» к надлежащему оформлению соглашения об оказании юридической помощи и правилам приёма вознаграждения от доверителя. Допущенные нарушения создают непрозрачность и правовую неопределённость в правоотношении по оказанию квалифицированной юридической помощи, что существенно ущемляет законные интересы доверителя как заведомо менее квалифицированной стороны.

При возникновении разногласий с доверителем ненадлежащее оформление юридической помощи фактически использовано для устранения от исполнения профессиональных обязанностей, вытекающих из ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Действия адвоката очевидным образом подрывают доверие к адвокату и институту адвокатуры в целом, поскольку позволяют допускать распространённости подобных практик в доверительных по своей правовой природе отношениях между адвокатом и лицом, обратившимся за профессиональной юридической помощью.

Ранее адвокат уже привлекался к дисциплинарной ответственности за сходные проступки.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п. 2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Н.Ж., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь в виде защиты по уголовному делу без заключения письменного соглашения;
* получила от доверителя денежные средства без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершила тем самым действия, направленные к подрыву доверия.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Х.Е.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев